

Tableau récapitulatif de l'analyse fréquentielle

	Très inutile	Plutôt inutile	Quelque peu inutile	Ni utile ni inutile	Quelque peu utile	Plutôt utile	Très utile	TOTAL
1. L'utilité de d'inclure le contexte dans la note de stratégie	4%	4%		4%	8%	64%	16%	100%
	1	1	0	1	2	16	4	25
Comment l'améliorer ?	Le contexte devrait s'appuyer sur des expériences locales, situer la MS dans le dispositif global de la sécurité sociale, parler de la prépondérance de l'économie informelle.							
2. L'utilité de caractériser le problème avec une possible analyse sur la manière dont celui-ci affecte les plus pauvres.	4,2%	4,2%		4,2%	8,3%	58,3%	20,8%	100%
	1	1	0	1	2	14	5	24
Comment l'améliorer ?	Les caractéristiques devraient être exprimées à l'aide de l'odd ratio, souligner la pertinence liée au fait qu'on a tous besoin d'une sécurité sociale.							
3. l'importance de décrire trois options dans la note de stratégie			4,3%	4,3%	17,4%	65,2%	8,7%	100%
	0	0	1	1	4	15	2	23
Comment l'améliorer ?	Souligner la complémentarité des options entre elles, utiliser plusieurs options rend les solutions proposées moins visibles.							
4. L'utilité de se servir des bases factuelles pour développer les options dans la note de stratégie et exposer les lacunes liées à celles-ci.				10%	25%	55%	10%	100%
	0	0	0	2	5	11	2	20
Comment l'améliorer ?	Il aurait fallu s'appuyer sur les évaluations des mutuelles de santé locales							
5. L'utilité de développer des réflexions clés quant à la mise en œuvre des options décrites dans la note de stratégie.		5,6%		5,6%	27,8%	44,4%	16,7%	100%
	0	1	0	1	5	8	3	18
Comment l'améliorer ?	Parler des mesures d'accompagnement lors de la mise en œuvre, parler des institutions chargées de la mise en œuvre, parler de l'implication du politique							
6. l'utilité de se servir des méthodes systématiques et transparentes pour déterminer, sélectionner et évaluer les bases factuelles ayant été employées dans la note de stratégie	5,3%			5,3%	26,3%	47,4%	15,8%	100%
	1	0	0	1	5	9	3	19
Comment l'améliorer ?	RAS							
7. l'utilité d'incorporer des réflexions sur la qualité dans la discussion des options identifiées	6,2%			12,5%	31,2%	31,2%	18,8%	100%
	1	0	0	2	5	5	3	16

Comment l'améliorer ?	Ces réflexions sont restées trop théoriques							
8. l'utilité d'incorporer des réflexions sur l'applicabilité locale des options identifiées	5,9%			5,9%	35,3%	29,4%	23,5%	100%
	1	0	0	1	6	5	4	17
Comment l'améliorer ?	Il faut beaucoup plus se servir de la documentation locale							
9. l'utilité d'incorporer des réflexions sur l'équité dans la discussion des options identifiées.	7,1%			7,1%	14,3%	64,3%	7,1%	100%
	1	0	0	1	2	9	1	14
Comment l'améliorer ?	RAS							
10. L'utilité de ne pas mettre des recommandations particulières dans la note de stratégie			6,2%	18,8%	37,5%	37,5%		100%
	0	0	1	3	6	6	0	16
Comment l'améliorer ?	Les recommandations doivent être incluses dans la note de stratégie car on est dans un contexte de faible capacités et la note ne peut être un document d'aide à la décision si elle n'oriente pas les décideurs, s'il n'ya pas de recommandations il faut inclure un paragraphe discussion.							
11. l'utilité de rédiger la note de stratégie suivant un format dit « progressif » c'est-à-dire, 1, 3, 25.		6,7%		13,3%	6,7%	46,7%	26,7%	100%
	0	1	0	2	1	7	4	15
Comment l'améliorer ?	RAS							
12. l'utilité d'inclure une liste de références pour les personnes souhaitant en savoir plus	6,7%				13,3%	40%	40%	100%
	1	0	0	0	2	6	6	15
Comment l'améliorer ?	Inclure dans les références, les adresses email et contacts des personnes ressources ayant contribuées à la rédaction de la policy brief							
13. remarques sur l'atteinte de l'objectif de la policy brief de présenter les bases factuelles sur le sujet	La note de stratégie devrait insister sur l'information et communication car le grand public reste méfiant vis-à-vis de tout mécanisme de prépaiement							
14. relever au moins un élément devant être conservé dans la rédaction des notes de stratégie futures.	Le développement du contexte, le développement des options stratégiques, l'utilisation des références statistiques							
15. relever un élément devant être modifié dans les notes de stratégie futures.	Enjeux et défis, la problématique							
16. relever au moins une action importante que les décideurs, intervenants et/ou chercheurs pourraient améliorer pour traiter l'enjeu des MS	Créer un environnement favorable au développement des MS, le subventionnement des MS par les gouvernements et ses partenaires, la vulgarisation du concept.							

17. relever une action importante que vous-même pourriez améliorer pour traiter de l'enjeu des MS

Information et éducation des acteurs y intervenant, étudier la viabilité du système.

Source : Données de l'enquête

Analyses complémentaires

1. Durée au poste

Il ressort de nos analyses que la durée moyenne au poste est de 8 ans et demi avec une médiane de 6,50 et un écart type de +/- 6,29. (notons que très peu de réponses ont été enregistrées pour cette question et ceci pourrait expliquer ce chiffre élevé.

Durée de travail au poste

N	Valid	10
	Missing	15
Mean		8,50
Median		6,50
Std. Deviation		6,294

2. Analyse fréquentielle de la catégorie de rôle : sur les neuf personnes ayant répondu, 3 étaient des décideurs, 3 étaient dans la catégorie intervenant, 1 travaillait dans une équipe de recherche.

		Effectifs	Fréquence relative (%)
Valid	Décideur	3	33,3
	Intervenant	3	33,3
	Chercheur	1	11,1
	Autre	2	22,2
	Total	9	100,0
Missing	System	16	
Total		25	

3. Formation /expérience en qualité de chercheur : des 4 personnes ayant répondues, trois disent avoir une grande expérience comme chercheur et 1 personne dit ne pas avoir ni la formation ni une expérience comme chercheur.

Avez-vous une formation et/ou une vaste expérience en tant que chercheuse ?

		Effectif	Fréquence relative (%)
Valid	Oui	3	75,0
	Non	1	25,0
	Total	4	100,0
Missing	System	21	
Total		25	

4. Expérience en qualité de décideur : les trois personnes qui ont répondu ont dit avoir une expérience en tant que décideur.

Avez-vous une expérience en tant que décideur ?

		Frequency	Valid Percent
Valid	Oui	3	100,0
Missing	System	22	
Total		25	

5. Analyse par groupes d'acteur : pas lien entre l'appartenance à une catégorie de rôle et l'utilité de décrire trois options dans la note de stratégie.

Tableau 1 (Premier croisement)

		Mesure dans laquelle l'option décrite dans la note de stratégie a été utile				Total
		Quelque peu inutile	Ni utile ni inutile	Quelque peu utile	Plutôt utile	
Catégorie de rôle large	Décideur	0	1	1	1	3
	Intervenant	0	0	0	2	2
	Chercheur	0	0	0	1	1
	Autre	1	0	1	0	2
Total		1	1	2	4	8

Tableau 2 (deuxième croisement) : les décideurs jugent quelque peu utile d'incorporer les réflexions sur l'applicabilité des options décrites dans la note de stratégie, alors que le chercheur le juge très utile, et les intervenant sont partagés entre ni utile ni inutile et quelque peu utile.

		Mesure dans laquelle les réflexions quant à l'applicabilité a été utile				Total
		Très inutile	Ni utile ni inutile	Quelque peu utile	Plutôt utile	
Catégorie de rôle large	Décideur	0	0	2	0	2
	Intervenant	0	1	1	0	2
	Chercheur	0	0	0	1	1
	Autre	1	0	0	1	2
Total		1	1	3	2	7

Tableau 3 (troisième croisement) : pas de relation entre l'appartenance à une catégorie et l'utilité de ne pas avoir des recommandations particulières dans la note de stratégie.

		Mesure dans laquelle le fait que la note de stratégie ne contienne pas de recommandations a été utile				Total
		Quelque peu inutile	Ni utile ni inutile	Quelque peu utile	Plutôt utile	
Catégorie de rôle large	Décideur	1	1	0	1	3
	Intervenant	0	1	0	1	2
	Chercheur	0	0	0	1	1
	Autre	0	0	1	1	2
Total		1	2	1	4	8