

*Tableau récapitulatif de l'analyse fréquentielle policy brief*

	Très inutile	Plutôt inutile	Quelque peu inutile	Ni utile ni inutile	Quelque peu utile	Plutôt utile	Très utile	Pas de réponse	TOTAL
1. L'utilité de d'inclure le contexte dans la note de stratégie		5,5%			5,5%	16,6%	72,2%	-	100%
		1			1	3	13	-	18
Comment l'améliorer ?	<b>Le contexte devrait parler de tous les types de moustiques et de ce fait présenter les types de paludisme que l'on rencontre au Cameroun, il devrait donner des chiffres bruts qui parlent mieux que les pourcentages</b>								
2. L'utilité de caractériser le problème avec une possible analyse sur la manière dont celui-ci affecte les plus pauvres.			5,5%		5,5%	22,2%	66,6%	-	100%
			1		1	4	12	-	18
Comment l'améliorer ?	<b>Les caractéristiques devraient intégrer les conséquences sur les groupes vulnérables, les éléments de co-morbidité du paludisme, et le problème d'inaccessibilité des soins.</b>								
3. l'importance de décrire trois options dans la note de stratégie			5,5%		5,5%	38,9%	50%	-	100%
			1		1	7	9	-	18
Comment l'améliorer ?	<b>Ajouter une option qui parle de la recherche de financement pour la lutte contre le paludisme, présenter également une option sur la qualité des soins délivrés par les prestataires et avant d'énumérer les options, il faudrait citer les problèmes.</b>								
4. L'utilité de se servir des bases factuelles pour développer les options dans la note de stratégie et exposer les lacunes liées à celles-ci.				5,5%	5,5%	38,9%	44,4%	5,5%	100%
				1	1	7	8	1	18
Comment l'améliorer ?	<b>On pourrait s'appuyer sur la recherche opérationnelle et les enquêtes</b>								
5. L'utilité de développer des réflexions clés quant à la mise en œuvre des options décrites dans la note de stratégie.					11,1%	22,2%	55,5%	11,1%	100%
					2	4	10	2	18
Comment l'améliorer ?	<b>Parler des mesures d'accompagnement dans les conditions de mise en œuvre et intégrer le rôle et le comportement des prestataires dans le processus de mise en œuvre.</b>								

6. l'utilité de se servir des méthodes systématiques et transparentes pour déterminer, sélectionner et évaluer les bases factuelles ayant été employées dans la note de stratégie				5,5%	11,1%	33,3%	44,4%	5,5%	100%
				1	2	6	8	1	18
Comment l'améliorer ?	<b>En utilisant la recherche opérationnelle</b>								
7. l'utilité d'incorporer des réflexions sur la qualité dans la discussion des options identifiées				5,5%		33,3%	44,4%	16,6%	100%
				1		6	8	3	18
Comment l'améliorer ?	<b>En élaborant un tableau de synthèse des évidences présentées</b>								
8. l'utilité d'incorporer des réflexions sur l'applicabilité locale des options identifiées					11,1%	33,3%	50%	5,5%	100%
					2	6	9	1	18
Comment l'améliorer ?	<b>Les réflexions sur l'applicabilité doivent établir un lien entre le contexte, la communauté, les prestataires de soins et les options identifiées</b>								
9. l'utilité d'incorporer des réflexions sur l'équité dans la discussion des options identifiées.					11,1%	33,3%	38,9%	16,6%	100%
					2	6	7	3	18
Comment l'améliorer ?	<b>Les options identifiées doivent tenir compte des groupes vulnérables</b>								
10. L'utilité de ne pas mettre des recommandations particulières dans la note de stratégie			11,1%	11,1%	27,7%	16,6%	22,2%	11,1%	100%
			2	2	5	3	4	2	18
Comment l'améliorer ?	<b>Il faudrait ajouter au document des recommandations ciblées, opérationnelles ou celles issues du dialogue des politiques.</b>								
11. l'utilité de rédiger la note de stratégie suivant un format dit « progressif » c'est-à-dire, 1, 3, 25.					5,5%	11,1%	72,2%	11,1%	100%
					1	2	13	2	18
Comment l'améliorer ?	<b>RAS</b>								
12. l'utilité d'inclure une liste de références pour les personnes souhaitant en savoir plus					5,5%	27,7%	38,9%	22,2%	100%
					1	5	8	4	
Comment l'améliorer	<b>En faisant paraître les notes de politique dans les journaux et ou sur le site web</b>								
13. l'utilité de faire examiner la PB par un décideur, un intervenant ou un chercheur avant qu'elle ne soit soumise				5,5%		22,2%	50%	22,2%	100%

				1		4	9	4	18
Comment l'améliorer :		<b>La pré lecture du document doit se faire par une ou plusieurs personnes neutres c'est-à-dire ni chercheur, ni décideurs, ni acteur de lutte contre le paludisme</b>							
14. l'objectif de proposer des stratégies rectificatives a-t-il été atteint ?						50%	38,9%	11,1%	100%
						9	7	2	18
Remarques sur l'atteinte de l'objectif de la policy brief		<b>RAS</b>							
15. relever au moins un élément devant être conservé dans la rédaction des notes de stratégie futures.		<b>le contexte, les considérations de mise en œuvre, les messages clés, la pré lecture par un décideur, intervenant ou un chercheur</b>							
16. relever un élément devant être modifié dans les notes de stratégie futures.									
17. relever au moins une action importante que les décideurs, intervenants et/ou chercheurs pourraient améliorer pour traiter l'enjeu des traitements de paludisme		<b>La désinsectisation des niches écologiques, le travail en équipe et la coordination de l'action de lutte dans la communauté, le retrait des médicaments non conformes aux indications thérapeutiques identifié dans la note de stratégie, mettre sur pied une meilleure politique de vente des médicaments</b>							
17. relever une action importante que vous-même pourriez améliorer pour traiter de l'enjeu des traitements du paludisme		<ul style="list-style-type: none"> <li>- continuer la recherche dans le domaine et faire la dissémination des résultats</li> <li>- renforcer les capacités des ONGs, OSC, communautés, décideurs</li> <li>- Modifier la première ligne de traitement du paludisme</li> <li>- rendre les MII gratuits</li> </ul>							

20. Moyenne d'âge de travail ou années d'expérience au poste : **10,75 ± 8,62**

21. Nombre de personnes qui ont une expérience en tant que chercheur : **oui : 38,9% ; Non : 50% ; pas de réponse : 11,1%**

22. Nombre de personne ayant une expérience en tant que décideur : **oui : 16,7% ; non : 16,7% ; pas de réponse : 66,6%**

