

4. La NIPS fait état des connaissances basées sur les bases factuelles synthétisés issue de la recherche (c'est-à-dire, les revues systématiques) et relatives à chacune des trois options, de même qu'elle expose les lacunes dans les connaissances. Dans quelle mesure cette approche vous a-t-elle paru utile ?		9,09%			9,09%	36,36%	36,36%	9,09%	100%
		I			I	4	4	I	II
Comment l'améliorer ?		comparaison n'étant pas raison il faudrait tenir compte de l'évaluation faite par la London school au Cameroun pour apprécier les niveaux et formes de motivation adéquates ; former des points focaux (recherche et utilisation des ases factuelles) à tous les niveaux de la pyramide sanitaire et rendront disponibles les preuves sur le sujet dans leur contexte ;							
5. Les réflexions clés quant à la mise en œuvre sont décrites dans la NISP. Dans quelle mesure vous a –t-elle paru utile ?	9,09%					18,18%	63,63%	9,09%	100%
	I					2	7	I	II
Comment l'améliorer ?		elles doivent aussi tenir compte de ce que les nominations ou les remaniements ministériels peuvent impacter ou entraîner un changement des priorités ; pouvant être en défaveur des RHS ; publier les réflexions et résolutions inhérentes à la MBO ; Associer de manière participative les autres ministères intervenant dans la chaîne (MINFI, MINFOPRA) et ne pas faire seulement un simple plaidoyer.							
6. Des méthodes systématiques et transparentes pour déterminer, sélectionner et évaluer les bases factuelles synthétisées issues de la recherche ont été employées dans la NISP. Dans quelle mesure cette approche vous a-t-elle paru utile ?					9,09%	18,18%	63,63%	9,09%	100%
					I	2	7	I	II
Comment l'améliorer ?		les processus doivent être expliqués aux participants un peu plus intensivement; En transmettant les données de bases aux participants.							
7. Des réflexions quant à la qualité des preuves ont été incorporées dans la présentation des options. Dans quelle mesure cette approche vous a-t-elle paru utile ?						63,63%	36,36%		100%
						7	4		II
Comment l'améliorer ?		Tenir compte de la spécificité des contextes ; Intégrer et faire intervenir la société civile et les organisations à base communautaire dans les options et leur mise en oeuvre;							
8. Des réflexions quant à l'applicabilité locales des options ont été incorporées dans la NISP. Dans quelle mesure cette approche vous a-t-elle paru utile ?				9,09%		27,27%	63,63%		100%

				1		3	7		11
Comment l'améliorer ?		cette applicabilité devrait tenir compte des coûts de ressources (matérielles, humaines et financières) à mobiliser pour rendre ces options opérationnelles, l'applicabilité étant surtout une question de faisabilité financière et de prise en compte des ce que les contextes peuvent être différents. Il faut une visibilité sur la planification du financement des RHS. L'implication communautaire dans les problèmes de santé. Que la vision soit partagée par tous les intervenants dans la chaîne de la santé publique.							
9. Des réflexions quant à l'équité ont été incorporées dans la discussion des options dans la NISP. Dans quelle mesure cette approche vous a-t-elle paru utile ?						18,18%	63,63%	18,18%	100%
						2	7	2	11
Comment l'améliorer ?		Faire un suivi- évaluation des règles d'éthique ; respecter les règles d'équité dans tous les hôpitaux que ce soit en zone rurale ou urbaine ; le respect de l'équité devrait commencer par le respect de l'indépendance dans 8 corps de santé publique, pas d'inféodation, d'hégémonie d'un corps par rapport aux autres ; insister qu'on les maintienne lorsqu'on prépare les affectations.							
10. La NISP ne contient pas de commentaires particuliers. Dans quelle mesure cette approche vous a-t-elle paru utile ?			18,18%	9,09%	9,09%	27,27%	27,27%	9,09%	100%
			2	1	1	3	3	1	11
Comment l'améliorer ?		Expliquer ce qu'on attend par recommandations particulières ; à chaque localité ses réalités donc il faut adopter les recommandations selon les secteurs ; par l'élargissement du champ de réflexion à d'autres composantes de la santé grâce à cette ouverture ; laisser à chaque localité le soin de faire ses recommandations.							
11. Un format dit « progressif » a été utilisé pour la présentation de la NISP (c'est-à-dire, un résumé puis un document plus élaboré à côté). Dans quelle mesure cette approche vous a-t-elle paru utile ?						18,18%	81,81%		100%
						2	9		11
Comment l'améliorer ?		Améliorer la communication sur ces différents niveaux d'évolution du document ; en présentant les actions à mener à chacun des niveaux de la pyramide sanitaire.							
12. Une liste de référence pour les personnes souhaitant en savoir plus sur une revue systématique ou une étude en particulier a été incluse dans la NISP. Dans quelle mesure cette approche vous a-t-elle paru utile ?						27,27%	54,54%	18,18%	100%
						3	6	2	11

Comment l'améliorer ?		RAS								
13. La NISP a fait l'objet d'un examen par au moins un décideur, au moins un intervenant et au moins un chercheur (appelé processus d' « examen du mérite » pour le distinguer de l'examen par les pairs, fait par les chercheurs). Dans quelle mesure cette approche vous a-t-elle paru utile ?						27,27%	54,54%	18,18%	100%	
						3	6	2	11	
Comment l'améliorer ?		RAS								
14. L'objectif de la NISP était de présenter les bases factuelles disponibles sur le problème du maintien du personnel de santé en zones rurales, afin d'éclairer un dialogue délibératif sur le sujet où les bases factuelles issues de la recherche ne seraient qu'un élément dans la discussion. Dans quelle mesure cette approche vous a-t-elle paru utile ?						9,09%	9,09%	54,54%	27,27%	100%
						1	1	6	3	11
		L'engagement/contributions pertinentes et la représentativité des participants issus des zones dites difficiles pourraient être améliorés ; Faire un travail complémentaire sur les coûts des options et félicitations pour l'initiative mais nous insistons sur l'implication réelle du politique s'il y a effectivement la volonté politique pour l'atteinte des objectifs du millénaire.								
15. Répertorier au moins un élément sur la manière dont la NISP a été créée et conçue qui devrait être conservé dans les NISP futures.		forum délibératif/meilleure sélection des participants ; encadrement, infrastructure, communication ; L'articulation de la NIS ; through a transparent procedure of literature review ; suivi des activités, recherches effectuées, présentations ; enquête ; la participation effective de tous les intervenants de la chaine dans l'élaboration de la NIS ; ce document doit être vulgarisé et utilisé pour par les autorités administratives qui participent à la gestion des RHS et vulgariser et diffuser ce document à tous les niveaux.								
16. Répertorier tout élément sur la manière dont la NISP a été créée et conçue qui devrait être modifié dans les NISP futures.		Meilleure sélection des participants ; Eviter de combiner un grand nombre d'interventions (actions) dans une même option ; faire des présentations ;								
17. Répertorier au moins une action importante que les décideurs, intervenants et/ou chercheurs pourraient améliorer pour traiter l'enjeu politique concerné.		Prendre en compte les compétences techniques ; les procédures de gestions qui constituent une faiblesse et partant un facteur plus à même d'être améliorer en interne ; améliorer les conditions de travail en zone difficile ; Accélérer la prise en charge des personnels affectés en zone rurale ; augmenter les ressources humaines, formation continue ; le résumé des meilleures bases factuelles globales disponibles ; Amender la SSS avec ce document.								

18. répertorier au moins une action importante que vous-même pourriez améliorer pour traiter de l'enjeu politique concerné.		faire des articles qui traitent du problème de rétention de façon plus approfondie ; encadrement des communautés ; la communication sur les procédures nouvelles de gestion qui seraient adoptées ; plaidoyer et sensibilisation ; formation et supervision, logement du personnel, primes des zones rurales ; la représentativité des auteurs de la NIS ; Adopter la NIS et donner une copie à chaque personnel.
---	--	---